

## Évaluer la fiabilité d'une vidéo à caractère scientifique sur Youtube

Olivier Zimny, professeur-documentaliste, avril 2020.

### Problématique de séance :

Comment m'assurer de la qualité scientifique d'une vidéo trouvée sur Youtube ?

### Niveau, durée, cadre :

- Niveau 4<sup>ème</sup>, classe entière.
- Durée : 2h. 1h consacrée à la présentation du travail, rappels et questionnaire. 1 h dédiée à la mise en commun et la construction de la grille d'évaluation.
- Séquence EMI : « Comprendre et expérimenter le web ». Travail qui peut parfaitement s'inscrire dans le cadre d'une séance ou deux en co-animation avec les professeurs de sciences.

### Objectifs généraux :

- Réfléchir aux dimensions de communication, information et divertissement.
- Savoir évaluer l'autorité d'un document.
- Savoir rester critique face aux valeurs véhiculées par les sites Web et réseaux sociaux.

**Compétence travaillée :** exploiter l'information de manière raisonnée (domaine du socle 1,3,5).

- Distinguer les sources d'information, s'interroger sur la validité et sur la fiabilité d'une information, son degré de pertinence.
- S'entraîner à distinguer une information scientifique vulgarisée d'une information pseudo-scientifique grâce à des indices textuels ou paratextuels et à la validation de la source.

**Production :** Produire une grille de critères permettant d'identifier une vidéo fiable.

**Prérequis :** Être sensibilisé aux notions de complotisme/fakenews

### Déroulé de la séance :

La séance s'inscrit dans la cadre d'une séquence EMI consacrée à « *comprendre et expérimenter le web* ». Une première séance sur le complotisme et sa diffusion sur internet aura déjà permis aux élèves se familiariser avec l'idée de critère de fiabilité.

L'intérêt de cette séance est d'amener les élèves à déterminer par eux-mêmes les critères de fiabilité d'une vidéo.

Pour cette séance, les élèves répondent à un questionnaire en ligne après avoir visionné deux vidéos. Ce questionnaire permet d'aider les élèves à lister les éléments qui leur permettent d'accorder ou non leur confiance à ces vidéos.

Dans un premier temps, il s'agit de relever les éléments de présentation de la vidéo, dans un deuxième temps, ceux qui concernent le contenu de la vidéo et les propos.

Enfin, à partir de leurs observations, ils doivent indiquer les critères à prendre en compte pour s'assurer de la fiabilité d'une vidéo sur *Youtube* qu'il s'agisse de la présentation générale de la vidéo comme celui de son contenu.

En raison de la nature même des outils utilisés pour cette séance, ce travail s'est fait à distance. Cette séance peut très bien servir de travail préalable à une restitution et mise en commun en classe.

### Outils utilisés :

- Questionnaire en ligne réalisé à partir de « Framaforms ». D'autres outils qui respectent le *RGPD* peuvent-être utilisés comme « *Edu-sondage* ».

- Liens Youtube des vidéos à consulter directement en ligne sur la plateforme.

La première vidéo est réalisée par *Dr. Nozman*, youtubeur scientifique déjà connu par bon nombre des collégiens. Cette vidéo permet notamment aux élèves de relever des éléments de confiance.

> *Comment le savon tue le virus ?* : <https://www.youtube.com/watch?v=jw2V1WukJeY>

La deuxième vidéo est produite par un adolescent canadien dont les propos sont souvent grotesques et complotistes. Elle permet notamment aux élèves de relever les éléments de méfiance.

> *La terre est plate* : <https://www.youtube.com/watch?v=dhY7B2cAM0M>

- Ce travail nécessite forcément l'utilisation d'un ordinateur ou tablette.

- Liens envoyés via l'ENT de l'établissement.

### Consigne générale :

À partir des deux vidéos suivantes, analysez et déterminez les critères qui vous aident à valider la fiabilité d'une vidéo.

### Production finale :

Etablir une grille de critères d'évaluation sur la fiabilité d'une vidéo sur *Youtube* à la fois concernant la présentation générale de la vidéo que celui de son contenu.

**Bilan :** Sur l'ensemble des cinq classes de quatrièmes, seule une quinzaine d'élèves n'a pas répondu au questionnaire. Les élèves ayant fait le travail, l'ont fait très sérieusement. Le fait de se sentir directement consultés, qui plus est, sur leurs pratiques d'utilisation quasi quotidienne a très certainement aidé.

Tous, sans exception, ont répondu correctement. Ils ont su identifier et justifier les critères d'évaluation. Certains sont même allés au-delà de ce qui était attendu et ont apporté des réponses très pertinentes. Les discussions étaient très riches et ont mis en évidence le bel esprit critique dont font déjà preuve les élèves de quatrième envers la diffusion de l'information sur les réseaux sociaux.

## QUESTIONNAIRE (adaptable)

**Pratique générale.** Permet aux élèves de se questionner sur leurs pratiques de consultation sur *Youtube* et aide aussi le professeur-documentaliste à mieux cerner les enjeux.

Quels sont les Youtubers que vous suivez déjà ?

Utilisez-vous Youtube dans le cadre scolaire ?

Si oui, je l'utilise pour :

Faire des recherches.

Compléter mes devoirs.

Mieux comprendre mes leçons.

Curiosité par rapport à un sujet étudié en cours

Si vous consultez une chaîne youtube dans le cadre scolaire, quelle(s) discipline(s) est/sont concernée(s) ?

Quelle chaîne consultez-vous en particulier ?

Quels sont les critères que vous validez pour faire confiance à cette chaîne ou à un Youtuber en particulier ?

Connaissez-vous un/des youtubeur(s) scientifique(s) ? le(s)quel(s) ?

**Evaluez la fiabilité d'une vidéo. À partir des deux vidéos dont les liens sont indiqués ci-dessous, analysez et déterminez les critères qui vous aident à valider ou non leur fiabilité.**

Vidéo "Comment le savon tue le virus ?" Avant-même de visionner la vidéo, quels sont les éléments auxquels vous allez vous fier pour poursuivre le visionnage ? exemple : le titre

D'après les éléments que vous venez de citer, pouvez-vous faire confiance à cette vidéo ?

Concernant le contenu de cette vidéo. Les propos du youtubeur vous semblent-ils dignes de confiance ? Pourquoi ? Qu'est-ce qui fait que vous accordez du crédit (ou non) à ce qu'il vous dit ?

Vidéo "La terre est plate". Avant-même de visionner la vidéo, quels sont les éléments auxquels vous allez vous fier pour poursuivre le visionnage ? exemple : le titre

D'après les éléments que vous venez de citer, pouvez-vous faire confiance à cette vidéo ?

Concernant le contenu de cette vidéo. Les propos du youtubeur vous semblent-ils dignes de confiance ? Pourquoi ? Qu'est-ce qui fait que vous accordez du crédit (ou non) à ce qu'il vous dit ?

À partir de vos observations. Si vous deviez faire une grille d'évaluation sur la fiabilité d'une vidéo sur Youtube, quels sont les critères que vous prendriez en compte à la fois concernant la présentation générale de la vidéo que celui de son contenu ?

## Quelques éléments de réponse apportés par les élèves et utilisés pour la production d'une grille d'évaluation.

### Première vidéo

#### ➤ Quels sont les critères que vous validez pour faire confiance à cette chaîne ou à un Youtuber en particulier ?

« Les critères que je valide pour faire confiance à cette chaîne sont : **le nombre d'abonnés, la coche de certification à droite du pseudo du youtubeur qui indique l'officialisation de la chaîne, interactivité entre le Youtubeur et les abonnés, le contenu, le titre (aguicheur ou non)** ».

« Je me fie généralement **aux abonnés et la réputation** de la chaîne en question ».

« Je fais confiance à ces chaînes youtube car elles **m'ont été conseillées par mes parents** ».

« Ils sont assez reconnus, ont eu beaucoup de succès et **leurs infos sont tout le temps vérifiés** ».

« Je regarde tout d'abord **le sujet de la vidéo** et les commentaires. Ensuite je regarde d'autres vidéos sur le même sujet ».

« **Je fais attention à l'orthographe, au respect des abonnés, et surtout à la vérification des sujets traités** ».

« On va se fier au **nombre de vues, au nom de la chaîne, au titre, au nombre de likes et de dislikes, et au nombre d'abonnés** ».

**Qu'il n'y ait pas de grossièretés, vulgarités. \_Si il (youtubeur) a une bonne élocution.**

**S'il est diplômé et ce qu'il dit est cohérent** ».

« La plupart du temps je regarde la vidéo, je retiens les informations puis je vais les vérifier pour voir si elles sont vraies et sinon il y a certaines informations que je connais déjà ».

« Je vérifie s'il est **bien un scientifique** pour les chaînes de science ou pour des tutos s'il est pas un débutant pour pas donner de mauvais conseil ».

« Les critères que je valide pour faire confiance à une chaîne YouTube en particulier sont le sérieux des explications, le nombre de vues ou d'abonnements, et **la véracité des informations dans la vidéo en question ou d'autres de cette même chaîne** ».

« **Si les faits expliqués sont aussi ce que j'ai entendu en cours ou concorde** avec, j'en déduis que cela peut être vrai; lorsque la personne expliquant les faits, est elle aussi un professeur ou dans l'éducation. Et si c'est une expérience qui est faite, je compare avec ce que je peux apercevoir de celle-ci ou ce que j'ai fait ».

« Les critères sur lesquels je me base sont: le travail poste production de la vidéo (que je devine par les recherches montrées lors de la vidéo et les références utilisées ou basées sur des faits réels ou sur des études scientifiques) , **le titre , le respect de règles comme des contenus appropriés à la plateforme** où cela est posté et dans certains cas **la pertinence des sujets** ou des informations données ».

« **Tous les commentaires positifs me prouvent que ce qu'il dit est vrai** ».

« Dans sa biographie il cite **tous les sites où il a pu trouver ses informations donc on peut aller vérifier de nous même** ».

« **Son titre est interrogatif donc son but est de répondre à la question et non de nous "l'imposer" ».**

« Grâce **aux sources** qu'il a utiliser pour informer sa communauté (en dessous de la vidéo on peut les retrouver) ».

« C'est un véritable scientifique, **il est certifié**, c'est une chaine avec une grande communauté ».

« Dans le titre, **il y a la ponctuation, une majuscule et pas de fautes**. Cela peut paraitre anodin mais lorsqu'on voit un titre comme ça on est plus facilement en confiance. De plus, c'est une vidéo de dr Nozman j'ai donc confiance en cette vidéo car je sais que ce youtubeur est fiable ».

« J'ai regardé **les commentaires**, je n'en ai vu aucun disant que ce qu'il disait était faux. Je vais ensuite **vérifier les sources**, le premier lien est invalide, il aurait changé d'adresse, mais, la vidéo datant d'un mois, je ne suis pas vraiment surpris. Le second lien mène à un document "question-réponse" de l'Organisation Mondiale de la Santé, en effet, celle-ci affirme que "Il est important de se laver **SYSTÉMATIQUEMENT** les mains et de **TOUJOURS** respecter les règles d'hygiène respiratoire. C'est la meilleure façon de se protéger et de protéger les autres." . Le lien suivant mène à une étude de l'Institut Pasteur, reconnu dans le milieu scientifique, qui affirme elle aussi : "Se laver les mains régulièrement (eau + savon) ou utilisez une solution hydroalcoolique."

Les liens suivants me semblent tous aussi fiables, je ne relève aucune information contradictoire, et ils sont tous sur des sites sécurisés, comme les précédents d'ailleurs.

**ATTENTION : le nombre de vues reste assez subjectif. Une vidéo complotiste peut très bien avoir été vue de nombreuses fois.**

➤ **Pendant le visionnage, certains éléments permettent de nous fier à ce qui est dit notamment :**

« Il y a des **sources**, ses propos sont réalistes, **modérés et pédagogiques**. Il n'est pas **subjectif** ».

« Il utilise **des mots simples compréhensibles** qui nous donne envie d'écouter ».

« **Ses propos sont structurés.**

-les informations générales dites sont aussi énoncés sur les chaines d'informations à la télévision

-Ce qu'il dit est fondée a partir de **sources internationales et vérifiées qu'il met en bar d'infos** ».

« J'accorde du crédit à cette vidéo, le Youtubeurs s'est bien renseigné sur ce sujet car **ses informations proviennent de scientifiques**. De plus, ses explications sont **accompagnées de schéma** ».

« Les propos du youtubeur me semblent digne de confiance car premièrement **il argumente**, deuxièmement il y a beaucoup de détails et de détails "techniques", troisièmement il s'appuie sur des recherches qui ont été menées par l'Institut National Américain de recherche sur les allergies et les maladies infectieuses donc des recherches véridiques, quatrièmement en parlant **simplement de son vocabulaire** et il **parle bien français** et a un **certain vocabulaire** et pour finir **il nuance ses propos** en disant que il ne suffit pas de passer les mains sous l'eau ou de se les laver avec du savon pendant 10s pour fragmenter le virus et ensuite l'évacuer il faut se laver les mains longtemps, plusieurs fois et bien frotter ».

**ATTENTION : une vidéo qui comporte un avis ou une opinion n'est pas digne de confiance.**

**Il faut des faits avérés, objectifs et vérifiables.**

## Deuxième vidéo

- **«Quels sont les critères que vous validez pour faire confiance à cette chaîne ou à un Youtubeur en particulier ?**

« En lisant seulement le titre je n'attends pas grand chose de cette vidéo. **Ça m'a l'air absurde** et je n'ai pas réellement envie de perdre mon temps dessus mais quand même la curiosité me pousse à voir comment il/elle va débattre son avis. Cependant on ne juge pas le livre à sa couverture alors allons tout de même regarder cette vidéo ! Peut être que je serais surprise de voir sa façon de penser et sûrement être d'accord avec lui/elle ».

« Avant de consulter la vidéo **simplement en regardant le titre nous pouvons voire une faute d'orthographe** sur "La terre" qu'il a écrit de cette façon au lieu de celle-ci "La Terre" qui est la bonne façon de l'écrire. Aussi nous pouvons voir à son titre qu'il paraît accrocheur, et que **le sens de la phrase contredit un fait réel et scientifique** ».

« En voyant ce titre improbable, je me demande pourquoi il affirme ceci, avec quels arguments, quelles explications. J'avais très envie de regarder cette vidéo qui, je pense est totalement fausse ».

« Le titre ne m'inspire pas vraiment confiance car il y a une faute d'orthographe et qu'il est **démontré depuis bien longtemps que la Terre est ronde** ».

« **Une rapide exploration de son profil montre que ses publications sont subjectives** ».

« C'est une vidéo avec un titre "*putaclick*"\* faite par un gamin qui est connu pour dire des bêtises ».

*(\*Putaclick : (Néologisme) (Péjoratif) (Internet) Qualifie un article ou une vidéo dont le titre ou le résumé est exagéré délibérément afin d'attirer davantage de lecteurs ou de spectateurs. Qualifie un titre aguicheur, racoleur destiné à provoquer un clic. Référence :*

*[https://fr.wiktionary.org/wiki/putaclick#:~:text=\(N%C3%A9ologisme\)%20\(P%C3%A9joratif\)%20\(,de%20lecteurs%20ou%20de%20spectateurs.\)](https://fr.wiktionary.org/wiki/putaclick#:~:text=(N%C3%A9ologisme)%20(P%C3%A9joratif)%20(,de%20lecteurs%20ou%20de%20spectateurs.))*

- **Pendant le visionnage, certains éléments permettent de ne pas nous fier à ce qui est dit notamment :**

Il n'a vraiment pas pris la peine de démêler le vrai du faux et reste fixé sur **ses propres opinions** sans prendre compte de ceux des autres.

Non, car c'est un jeune qui **n'est pas scientifique** et qui **se base sur ce qu'il voit et non sur la science** donc non les propos du youtubeur ne me semblent pas dignes de confiance.

*non, ses propos me semblent pas dignes de confiance car **il ne se fie qu'à lui même et pas aux experts qui ont fait plusieurs années d'étude.***

« *Au début de sa vidéo : il ne sait pas si Toronto est une province ou si la province c'est Ottawa.*

*Il dit que c'est Einstein qui a découvert le principe de la gravité alors que c'est Newton.*

*il dit aussi que l'espace est blanc alors il ne peut pas être blanc puisqu'il n'y a rien donc la lumière ne peut pas se refléter ».*

« Il ne me semble en aucun cas digne de confiance, **il dit des choses qui n'ont aucun sens** et même si c'est faux il s'appuie sur des preuves qui ont très peu de valeurs.

Il n'a **aucun argument fiable** il ne sait pas ce qu'il dit et en regardant ses vidéos on se rend compte que c'est un garçon immature qui **insulte tout le monde** et qui **aime dire des bêtises**

Ensuite, **ses preuves**. Selon lui, il est monté sur une tour et a vu que l'horizon était plate, il a aussi marché pendant des kilomètres sans sentir la courbe sous ses pieds. J'ai vraiment besoin d'expliquer en quoi il a tort ? Tu peux croire ça à condition que tu n'aies jamais eu de cours de science, et que tu es donc mal renseigné. Non, tu ne tomberas pas à cause de la forme de la Terre grâce à une chose qu'on appelle "la gravité" (je parle de la pesanteur, pas de la gravité d'Einstein comme il dit...), mais il a précisé qu'il ne comprenait pas ce que c'était, alors bon. Bref, ne croyez pas les gens qui disent que la Terre est plate, c'est totalement absurde. Croyez les propos de gens qui ont étudié l'espace toute leur vie au lieu de croire ce que disent les personnes mal renseignées se prenant pour des éponges ».

Les propos de ce youtuber sont loin d'être digne de confiance car :

**-Il ne s'exprime pas très bien et son discours est loin d'être structuré.**

- Ses arguments sont **très légers** pour appuyer **son opinion**.

-il attaque la NASA et les scientifiques en disant qu'ils ne sont finalement que des menteurs.

**ATTENTION : le critère physique « je n'aime pas sa tête, je n'aime pas sa voix » sont subjectifs et n'ont aucune valeur scientifique et même éthique.**

➤ **Critères utiles à la construction une grille d'analyse.**

**Vous avez bien répondu à cette question. Il s'agissait d'une déduction logique des constats précédents.**

Lorsque vous visionnez une vidéo (cela est aussi valable pour un document rédigé) vous devez faire attention à :

- Connaître le nom de l'auteur.

-La présentation devra être intrigante et non accrocheur (qu'elle paraisse sérieuse).

-Que le titre ne devrait pas comporter de faute et devrait être clair.

-Que les faits exposés lors de la vidéo soient vérifiables ou basés sur des études scientifiques et que les informations soient vraies.

-Qu'il y est des recherches et des explications claires voire même accompagnées de schéma pour une compréhension optimisée.

- la coche de certification

- Le nombre d'abonné

- Le nombre de like et dislike

- Le professionnalisme
- La véracité et cohérence des informations
- Ses antécédents de vidéo
- Les commentaires laissés par les personnes qui regardent la vidéo
- Un discours intelligible, compréhensible et structuré.
- des sources fiables citées après chaque information.
- Vérifier la date de parution de la vidéo afin de savoir si des découvertes n'ont pas eu lieu depuis
- Vérifier l'information à partir d'une source fiable.
- Ne pas se fier au nombre de vues
- Faire attention à l'image qui présente la vidéo car il peut s'agir d'un montage.
- Prendre des renseignements sur l'auteur de la vidéo.
- S'assurer qu'il a des connaissances pointues sur les domaines sur lesquels il communique.

« Il faut également savoir **qui s'exprime**, s'il s'agit d'un média connu ou au contraire d'un internaute inconnue ».

« Avant de commencer je pense que le nombre d'abonnés ainsi que la qualité sonore et graphique de la vidéo ne sont pas à prendre en compte. Comme premier critère la véracité/fiabilité des sources, le contenu de la chaîne (ce pourquoi elle est connu), **la clarté des informations** et des explications (si c'est trop fouillis cela peut trahir un manque de maîtrise du sujet), les arguments proposés (que s'il s'agit d'un débat ou d'une théorie), **ce n'est pas obligatoire mais le ratio like-dislike peut influencer** ».

« Si je devais faire une grille d'évaluation sur la fiabilité d'une vidéo sur Youtube, les critères que je prendrais en compte concernant la présentation générale de la vidéo que celui de son contenu sont : Si le **vocabulaire utilisé est riche et compréhensif**, si les informations sont fiables et vérifiées, si le youtubeur utilise des schémas pour mieux comprendre et si le titre de la vidéo est sans fautes d'orthographe ».

« **Le soin apporté au visuel/audio** est important (bonne image, éclairage et son), mais le principal est le discours. Déjà, une personne sachant s'exprimer, citant ses sources et ayant des explications détaillées est plus crédible qu'une personne mal renseignée, s'exprimant mal et se basant sur ses propres expériences (qui, je le rappelle, ne sont en aucun cas des preuves) ».